

Продажа бизнеса и заверения об обстоятельствах (ст. 431.2 ГК)

Продажа бизнеса и заверения об обстоятельствах (ст. 431.2 ГК): подход Верховного Суда

22.04.2023

Уважаемые друзья!

Обращаем ваше внимание на важнейшее решение Верховного Суда (ВС), которое показывает, что прозрачные и понятные формулировки условий договора могут защитить продавцов компании от требований из-за недостоверных сведений, а покупателей — от убытков, возникших от таких заверений.

Описание дела

В конце марта экономическая коллегия ВС вынесла определение по вопросу включения заверений об обстоятельствах в договор при продаже бизнеса ([определение № 305-ЭС22-17862 от 21 марта 2023 года по делу № A40-167835/2021](#)).

Истец Александр Александров купил 100% долей в уставном капитале ООО «Трастфорекс». Это компания — форекс-дилер. Часть из этих долей (18,8%) истец купил у нескольких физлиц. В договоре были заверения об обстоятельствах.

В частности, продавцы заверили, что к ООО никто не предъявит претензии в отношении его работы до момента удостоверения договора — ни третьи лица, ни бывшие участники, ни налоговые или каких-либо иные органы. Также продавцы заверили, что на момент совершения сделки «Трастфорекс» является профессиональным участником рынка ценных бумаг с соответствующей лицензией от Банка России.

Однако уже после сделки Банк России отозвал лицензию. Выяснилось, что до продажи ООО в его работе были нарушения. Александр Александров решил, что получил от продавцов недостоверные заверения, и потребовал взыскать с них 19,7 млн руб. неустойки.

Суды отказали истцу, посчитав, что правила ст. 431.2 Гражданского кодекса (ГК) применяются только к сторонам договора. Однако в данном деле речь идет о третьих лицах (Банке России). Значит, ГК здесь применить нельзя. Также суды решили, что заверения должны касаться уже совершившихся фактов, а не их последствий. За последствия же отвечает тот, кто получил заверения, то есть покупатель.

Напомним, что по п. 1 ст. 431.2 ГК сторона, которая при заключении договора дала другой стороне недостоверные заверения об обстоятельствах, имеющих значение для заключения договора, его исполнения или прекращения, обязана возместить другой стороне по ее требованию убытки, причиненные недостоверностью таких заверений, или уплатить предусмотренную договором неустойку. Заверения могут касаться в том числе предмета договора, полномочий на его заключение, соответствия договора применимому к нему праву, наличия необходимых лицензий и разрешений, финансового состояния либо относиться к

третьему лицу.

Позиция Верховного Суда

Заверения могут касаться как действий третьих лиц, так и будущих событий — при условии, что они стали последствиями фактов из прошлого. А ведь именно так и было написано в спорном договоре.

Продавцы долей в «Трастфорексе» полагали, что для предъявления к ним требований истец должен был оспорить решение Банка России в суде. Но ВС не согласен: покупатель долей получил заверения и тем самым защитил себя от неблагоприятных последствий. Он не должен обеспечивать оспаривание претензий, если такого условия нет в договоре.

Но ответственность продавца за недостоверные заверения все же может быть снижена. Например, если применять по аналогии ст. 462 ГК об обязанности покупателя и продавца в случае предъявления иска об изъятии товара. То есть, если продавцу не сообщили о претензиях третьих лиц и не привлекли к оспариванию этих претензий. Но при этом продавец должен доказать, что его участие в деле могло бы предотвратить или уменьшить потери покупателя.

Почему это дело важно для бизнеса?

Анализируемое решение показывает, что заверения об обстоятельствах – рабочий механизм, с помощью которого можно защитить себя от претензий, относящихся к периоду деятельности предыдущего владельца бизнеса. Важно правильно выбрать формулировки и быть добросовестным при ответе на претензии.

Специалисты «ДСЛ-Сервис» будут рады помочь вам при решении этих и других вопросов продажи бизнеса.

This article has been prepared by DSL-Service LLC for information purposes only and does not constitute legal advice. This information is not intended to create, and receipt of it does not constitute, an attorney-client relationship. Readers should not act upon this without seeking professional counsel.