

Судебная практика против легализации доходов

10 июля 2020

08 июля 2020 года Президиум Верховного суда Российской Федерации утвердил Обзор судебной практики, посвященный теме легализации доходов, полученных в результате нарушений законодательства.

Поскольку в деятельности судов встречаются обращения недобросовестных участников гражданского оборота, Верховным судом РФ обобщена судебная практика и даны разъяснения о действиях судов, направленных на пресечение нарушений требований закона и противодействие незаконным финансовым операциям.

Целью принимаемых мер является пресечение легализации доходов, полученных в результате нарушения законодательства, вывода денежных средств за рубеж без соблюдения ограничений и правил, установленных Федеральным законом №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», валютным, налоговым и таможенным законодательством; предъявления поддельных исполнительных документов судов, а также придания правомерного вида доходам, полученным преступным путем.

В данном Обзоре Верховный суд приводит 10 основных выводов с примерами по конкретным делам.

Кратко сообщаем Вам о том, какие действия могут выполнять суды в рамках борьбы с незаконными финансовыми операциями:

- Суды вправе привлекать государственные органы к участию в деле

В случае если обстоятельства дела свидетельствуют о наличии признаков легализации доходов, полученных преступным путем, либо вследствие нарушения валютного законодательства или перемещения через таможенную границу наличных денежных средств, суд вправе привлекать к участию в деле в качестве заинтересованных лиц Росфинмониторинг, налоговые органы или органы прокуратуры.

- В приеме заявления о выдаче судебного приказа может быть отказано если обращение в суд связано с намерением совершения незаконных финансовых операций.

Судебный приказ это судебный акт, который принимается судом в случае предъявления бесспорных требований, достоверность которых должна быть подтверждена письменными доказательствами. При наличии сомнений у суда о бесспорном характере требований, о возможном нарушении как прав и интересов ответчика, так и публичных интересов, суды откажут в выдаче судебного приказа и разъяснят о праве заявителя об обращении в порядке искового производства.

- Государственные органы вправе обратиться с требованием об отмене судебного акта, если участниками процесса было нарушено законодательство в сфере противодействия

легализации доходов, полученных незаконным путем.

В случае если на момент судебного разбирательства государственный орган не был привлечен к участию в деле, но впоследствии будет установлено, что целью обращения в суд сторонами было придание правомерного вида незаконным финансовым операциям, имеющих значение для дела, данные обстоятельства могут быть признаны судом вновь открывшимися, а заявление государственного органа по указанным основаниям может быть удовлетворено.

- Суд вправе отказать в утверждении мирового соглашения и не принять признания иска стороной если имеются основания полагать, что лица, участвующие в деле, намерены совершить незаконную финансовую операцию при действительном отсутствии спора о праве между ними

Суд отказал в утверждении мирового соглашения между сторонами договора поставки, после того, как судом были получены сведения от налогового органа, что поставщиком деятельность не ведется, налоговая и бухгалтерская отчетность не сдается. Суд пришел к выводу, что признание ответчиком задолженности свидетельствует о создании видимости хозяйственного спора.

В другом деле, суд отказал в утверждении мирового соглашения между покупателем и продавцом земельного участка, где цена за данный участок была установлена в размере 500 миллионов рублей, а то время как кадастровая стоимость составляла 21 тысячу рублей.

- Если суд при рассмотрении дела обнаружит в действиях стороны или других участников процесса признаки экономического преступления, суд сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия.
- В случае если у суда возникают сомнения в том, что действия сделки связаны с намерением совершить незаконные финансовые операции, суд определяет круг обстоятельств, позволяющих устранить данные сомнения.
- Суд отказывает в удовлетворении требований, основанных на мнимой (притворной) сделке, совершенной в целях придания правомерного вида передаче денежных средств или иного имущества.

Суд отказал в удовлетворении требований по делам о взыскании задолженности по агентскому договору, где по запросу территориального управления Росфинмониторинга в материалы дела не были предоставлены доказательства, подтверждающие реальное исполнение функций агента.

В другом деле суд отказал в удовлетворении требований, где было установлено по сведениям кредитных организаций, что истец осуществляет сомнительную финансовую деятельность, направленную на «транзит» и обналичивание денежных средств.

- Требования, вытекающие из долговых обязательств (векселей), не подлежат удовлетворению, если судом установлено, что оформление долгового обязательства направлено на придание правомерного вида незаконным финансовым операциям.

Доказательствами тому, могут быть отсутствие подтверждения наличия суммы займа у займодавца, регистрация заемщика незадолго до заключения договора займа, внесение в ЕГРЮЛ записи о недостоверности сведений о генеральном директоре общества.

Кроме того, суд оценит движение денежных средств, предоставлялось ли какое-либо обеспечение, осуществлялась ли реальная финансово-хозяйственная деятельность либо имело место «транзитная» передача денежных средств, наличие аффилированности лиц, а также наличие реального отражения вексельных обязательств в бухгалтерской документации.

- Обход участниками гражданского оборота положений законодательства в противоправных целях, связанных с совершением незаконных финансовых операций, может являться основанием для вывода о недействительности сделки и отказа в удовлетворении требований, предъявленных в суд в этих целях.

Реальность обязательств по сделке не исключает право суда отказать в удовлетворении требований, основанных на сделке, если целью ее совершения являлся обход запретов и ограничений, установленных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма; законодательством о банках и банковской деятельности; валютным законодательством.

- Суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда (иностранного арбитражного решения), в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если действительной целью обращения в суд являлось создание видимости гражданско-правового спора и получение формального основания для перечисления денежных средств, в том числе из Российской Федерации в иностранные юрисдикции.

Основанием для отказа будет являться нарушение публичного порядка, которое выражается в создании видимости гражданско-правового спора, получение формальных оснований для упрощенного вывода денежных средств за рубеж в обход установленных законодательством правил и процедур контроля, создание фиктивной задолженности между организациями и последующей ее легализации.

Имея большой опыт судебной работы, будем рады ответить на Ваши вопросы.

This article has been prepared by DSL-Service LLC for information purposes only and does not constitute legal advice. This information is not intended to create, and receipt of it does not constitute, an attorney-client relationship. Readers should not act upon this without seeking professional counsel.